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| **Nazwa projektu**  Projekt ustawy o oznakowaniu produktów wytworzonych bez wykorzystania organizmów genetycznie zmodyfikowanych jako wolnych od tych organizmów.  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi,  Ministerstwo Zdrowia,  Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Szymon Giżyński  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Małgorzata Woźniak – naczelnik wydz. zasobów genowych i roślin genetycznie zmodyfikowanych Tel. 623 23 36; [malgorzata.wozniak@minrol.gov.pl](mailto:krzysztof.smaczynski@minrol.gov.pl) | | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia** 22 stycznia 2019 r.  **Źródło:**  Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.), Strategia Zrównoważonego Rozwoju Wsi, Rolnictwa i Rybactwa 2020 (2030),  inicjatywa własna  **Nr w wykazie prac:**  **UD 100** | | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Przepisy umożliwiające oznakowanie produktów wytworzonych bez wykorzystania organizmów genetycznie zmodyfikowanych (GMO) jako „wolne od GMO” będą instrumentem prawnym, który umożliwi producentom dobrowolne znakowanie produktów, które nie będą zawierać GMO lub też w procesie ich wytwarzania nie były wykorzystywane GMO. Umożliwienie producentom znakowania produktów wytwarzanych w kraju jako „wolne od GMO” jest odpowiedzią na postulaty społeczeństwa domagającego się prawa wyboru oraz wynika z potrzeby wzmocnienia promocji polskich produktów, szczególnie artykułów rolno-spożywczych i produktów pochodzenia zwierzęcego, które są wytwarzane bez udziału GMO, zaś ich produkcja opiera się np. o pasze produkowane z rodzimych źródeł białka roślinnego. Oznakowanie „wolne od GMO” jest narzędziem, które tym samym będzie wspierać budowanie bezpieczeństwa białkowego kraju, czyli produkcji rodzimych roślin białkowych, przeznaczonych na cele paszowe jako alternatywy dla importowanej genetycznie zmodyfikowanej śruty sojowej. Bezpieczeństwo żywnościowe w zakresie dostępności białka paszowego jest celem nadrzędnym polityki gospodarczej każdego kraju, stąd wymaga zapewnienia zróżnicowanych źródeł jego pozyskiwania. Działania służące budowaniu bezpieczeństwa białkowego kraju są realizowane od roku 2010 –przez dopłaty bezpośrednie do produkcji roślin białkowych oraz wieloletnie programy naukowo− wdrożeniowe obejmujące sektory produkcji roślinnej, żywienia zwierząt gospodarskich oraz ekonomiki rynku roślin białkowych.  Zwiększenie powierzchni uprawy roślin strączkowych na nasiona w Polsce oraz wdrażanie postępu biologicznego w zakresie zwiększenia plonowania roślin strączkowych i poprawy wartości odżywczej nasion jest uważane za jedną z ważniejszych dróg prowadzących do zmniejszenia deficytu białka w Polsce. Ponadto uzależnienie od importu oraz zmieniające się gusta konsumentów, poszukujących produktów krajowych wytwarzanych tradycyjnymi sposobami, oraz konsumentów wyraźnie wyrażających niechęć do stosowania produktów genetycznie zmodyfikowanych, zmuszają rząd do poszukiwania rozwiązań alternatywnych. Wysokobiałkowe gatunki rodzimych roślin strączkowych mogą być źródłem rozwiązania części problemów. Dla krajowej produkcji mięsa wieprzowego, drobiowego, jaj i mleka są niezbędne wysokobiałkowe składniki pasz w ilości około 2 mln t rocznie. Około 80% krajowego rocznego zapotrzebowania na białko pochodzi z importu osiągając wartość nawet do ok. 4 mld zł w zależności od roku i cen na światowych rynkach. Rodzi to zagrożenie wynikające z dwóch przyczyn:   1. głównymi eksporterami (72%) śruty sojowej są Argentyna, Brazylia i USA; 2. 65% światowej produkcji soi importują Chiny.   O światowym rynku śruty sojowej decydują 3-4 koncerny. Zwiększenie produkcji białka z rodzimych źródeł do 50% rocznego zapotrzebowania zapewni tzw. bezpieczeństwo białkowe kraju, dodatkowo pozwoli zaoszczędzić około 1,5 mld zł, a większy areał uprawy roślin strączkowych oraz produkcja pasz z rodzimych składników wykreują nowe miejsca pracy w rolnictwie, małych firmach paszowych i przetwórstwie. Ponadto około 90% światowej produkcji śruty sojowej pochodzi z odmian genetycznie modyfikowanych, którym niechętna jest część konsumentów. Wyniki badania opinii publicznej pokazują, że 65% Polaków jest za wprowadzeniem zakazu upraw GMO (badania CBOS Polacy o bezpieczeństwie żywności i GMO, Warszawa 2013) zaś 56,8% Polaków, mając wybór, wybrałoby produkt pochodzący od zwierząt karmionych paszą bez GMO (badanie Mllward Brown, Polacy o GMO, rok 2013). Krajowe źródła białka są wolne od GMO, co w powyższym kontekście jest ich zaletą. Efekty realizacji programu wieloletniego na lata 2011- 2015 „Ulepszanie krajowych źródeł białka roślinnego ich produkcji, systemu obrotu i wykorzystania w paszach” wskazują, że pasze oparte na bazie rodzimych źródeł białka niezawierające GMO są równie cenne od strony żywieniowej dla niektórych grup zwierząt monogastrycznych (drób oraz trzoda chlewna) tak jak pasze oparte na genetycznie zmodyfikowanej śrucie sojowej.  W tej sytuacji zachętą do stosowania pasz wyprodukowanych bez udziału genetycznie zmodyfikowanej soi może być dobrowolny system oznakowania produktów pochodzenia zwierzęcego od zwierząt i ze zwierząt karmionych paszami bez GMO jako produkty „wolne od GMO”. Takie znakowanie skierowane będzie do producentów i przetwórców żywności, producentów pasz oraz przedsiębiorstw handlowych funkcjonujących na rynku produktów rolno-spożywczych i będzie uzupełniało działania idące w kierunku intensyfikacji upraw rodzimych roślin białkowych na cele paszowe.  Analizując przepisy Unii Europejskiej (UE) regulujące zasady znakowania produktów genetycznie zmodyfikowanych, produktów wyprodukowanych z GMO lub zawierających lub składających się z GMO należy zauważyć, co następuje. Prawo UE nakłada bezwzględny obowiązek znakowania takich produktów jako produkty GMO, jeżeli zawierają 0,9% składnika genetycznie zmodyfikowanego w swoim składzie. Wyłączone z obowiązku znakowania są produkty, które zawierają GMO poniżej poziomu 0,9% pod warunkiem, że obecność GMO jest tam przypadkowa lub technicznie nieunikniona i producent jest w stanie to udowodnić – produkty te traktowane są wówczas jak produkty konwencjonalne i nie muszą być znakowane. Dla konsumenta oznacza to zaoferowanie produktu uznanego jako konwencjonalny w sytuacji, kiedy może on zawierać nieznaczne ilości GMO w swoim składzie. Kolejną identyfikowaną i dyskutowaną kwestią jest też brak możliwości znakowania produktów pochodzących od zwierząt, które były żywione paszami GMO, jako produkty GMO. W tej materii trwają wieloletnie dyskusje dotyczące umożliwienia znakowania produktów pochodzenia zwierzęcego (mięso, jaja, mleko) od zwierząt, które są żywione paszami GMO. Obowiązująca interpretacja przepisów w tym zakresie wyklucza taką możliwość gdyż zgodnie z badaniami naukowymi zmodyfikowane DNA nie przechodzi do organizmu zwierzęcego, tym samym produkt pochodzenia zwierzęcego nie jest GMO. Nie ma możliwości analitycznej kontroli takiego produktu i potwierdzenia w tkankach zwierzęcych modyfikacji genetycznych, które pochodzą z pasz, którymi zwierzęta były karmione. Nie zmienia to faktu, że konsumenci domagają się jednak informacji o sposobie żywienia zwierząt pomimo, że produkt końcowy typu jaja czy mięso nie zawiera GMO. Cześć państw UE wykorzystała oba przywołane zagadnienia, tj. wyłączenie z obowiązku znakowania produktów poniżej 0,9% GMO w składzie produktu oraz brak możliwości znakowania żywności pochodzenia zwierzęcego od zwierząt karmionych paszami GMO tworząc krajowe przepisy regulujące znakowanie „wolne od GMO” i wychodząc tym samym naprzeciw oczekiwaniom swoich konsumentów, którzy domagali się informacji o systemie wytwarzania danego produktu spożywczego oraz informacji, czy w procesie jego wytwarzania były wykorzystywane organizmy genetycznie zmodyfikowane czy nie. Tym samym można podsumować, że w obszarze GMO zharmonizowane są jedynie przepisy regulujące zasady znakowania produktów jako produkty GMO. Przepisy regulujące zasady znakowania produktów jako „wolne od GMO” są niezharmonizowane na poziomie UE oraz różnią się na poziomach poszczególnych państw UE.  W Polsce odnotowuje się próby znakowania produktów jako „wolne od GMO”. Producenci sporadycznie jednak znakują swoje produkty jako „wolne od GMO”, gdyż ten sposób znakowania bywa interpretowany jako niezgodny z prawem, ale również nadużywany przez producentów do nieuczciwej reklamy i wyróżnienia produktu w sposób podkreślający jego szczególną właściwość, w sytuacji, kiedy tak oznakowany produkt takich właściwości nie ma. Zagadnienie znakowania „wolne od GMO” powinno być zatem uregulowane w odrębnych przepisach. Zmiana obowiązujących przepisów, które dotyczą produkcji i znakowania produktów spożywczych, byłaby zbyt karkołomna ze względu na bardzo dużą liczbę aktów prawnych regulujących kwestie produkcji żywności i zasad jej znakowania, jak też złożonego systemu nadzoru i kontroli w zakresie bezpieczeństwa żywności i nadzoru nad rynkiem środków spożywczych.  Projekt ustawy o oznakowaniu produktów wytworzonych bez wykorzystania organizmów genetycznie zmodyfikowanych jako wolnych od organizmów genetycznie zmodyfikowanych wpisuje się w Program Działań Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na lata 2015-2019, gdzie jednym z celów szczegółowych jest cel „02.04. Poprawa bezpieczeństwa żywności i jej jakości oraz rynkowe ukierunkowanie produkcji”, w Plan dla wsi, który będzie realizowany w ramach Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.), przyjętej przez Radę Ministrów 14 lutego 2017 r. oraz jest zgodny z Ramowym stanowiskiem rządu RP wzmacniając je w działaniach utrzymania Polski jako kraju wolnego od GMO w ramach dostępnych możliwości prawnych. Znakowanie „wolne od GMO” wpisuje się w realizowane przez resort rolnictwa działania mające na celu zwiększenie udziału białka roślinnego do produkcji pasz (programy wieloletnie 2011-2015 „Ulepszanie krajowych źródeł białka roślinnego, ich produkcji, systemu obrotu i wykorzystania w paszach” i 2016-2020 „Zwiększenie wykorzystania krajowego białka paszowego dla produkcji wysokiej jakości produktów zwierzęcych w warunkach zrównoważonego rozwoju”) oraz dopłaty bezpośrednie do produkcji roślin białkowych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Opracowanie nowej ustawy zapewni spójność i czytelność przedsięwzięcia. Ponieważ w prawie krajowym kwestie znakowania produktów są uregulowane w kilku ustawach, zaś nadzór nad produkcją żywności na różnym etapie jej wytwarzania, pakowania i dystrybucji jest powierzony kilku inspekcjom tj. Inspekcji Weterynaryjnej (IW), Inspekcji Handlowej (IH), Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych (IJHARS), Inspekcji Sanitarnej (IS), zdecydowano, że przepisy dotyczące znakowania „wolne od GMO” będą uregulowane w odrębnej ustawie. Nadzór nad stosowaniem ww. oznakowania będzie powierzony IJHARS, IW oraz IH. Ze względu na potrzebę utworzenia jednolitego i rozpoznawalnego dla konsumenta oznakowania muszą być opracowane jednoznaczne przepisy prawne. Przepisy nowej ustawy zlikwidują dotychczasową niepewność prawną dla producentów, którzy mają wątpliwości, czy obecne prawo daje im gwarancję bezpiecznego znakowania produktów jako „wolne od GMO”, czy też użycie przez nich takiego znakowania będzie traktowane jako niezgodne z prawem, w szczególności stojące w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18 z późn. zm.) w szczególności jego art. 7, zgodnie z którym środkom spożywczym nie można sugerować ani przypisywać szczególnych właściwości (np. przez ich oznakowanie), kiedy wszystkie podobne środki spożywcze mają takie właściwości.  Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie 1 stycznia 2020 r. Projekt wymaga notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), które wdraża postanowienia dyrektywy (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Austria** – problem uregulowany w odrębnej ustawie (dekret Ministra Zdrowia), szczegóły określające system znakowania zostały wpisane do Austriackiego Kodeksu Żywieniowego. Zakres regulacji obejmuje wszystkie produkty żywnościowe, które są [produkowane](http://pl.pons.com/tłumaczenie/polski-angielski/produkowany) b[ez](http://pl.pons.com/tłumaczenie/polski-angielski/ez) u[życia](http://pl.pons.com/tłumaczenie/polski-angielski/życia) [GMO](http://pl.pons.com/tłumaczenie/polski-angielski/GMO) i jako takie mogą być reklamowane. Produkty są [oznakowane](http://pl.pons.com/tłumaczenie/polski-angielski/oznakowanych)  jako "[wolne](http://pl.pons.com/tłumaczenie/polski-angielski/wolny) [od](http://pl.pons.com/tłumaczenie/polski-angielski/od) [GM](http://pl.pons.com/tłumaczenie/polski-angielski/GM)" [lu](http://pl.pons.com/tłumaczenie/polski-angielski/lu)b [podobne](http://pl.pons.com/tłumaczenie/polski-angielski/podobne), [np](http://pl.pons.com/tłumaczenie/polski-angielski/np). "[wyprodukowane](http://pl.pons.com/tłumaczenie/polski-angielski/wyprodukowane) b[ez](http://pl.pons.com/tłumaczenie/polski-angielski/ez) [inżynierii](http://pl.pons.com/tłumaczenie/polski-angielski/inżynierii) [genetycznej](http://pl.pons.com/tłumaczenie/polski-angielski/genetycznej)". Z produkcji wolnej od GMO są wykluczone produkty GMO (zawierające poniżej 0,9% GMO) lub produkty wytworzone z użyciem GMO. W procesie produkcji GMO nie mogą być wykorzystane nie tylko jako żywność i pasza ale również jako substancje wspomagające produkcję i przetwarzanie żywności czy jako środki ochrony roślin, nawozy, ulepszacze gleby, nasiona i wegetatywny materiał rozmnożeniowy. Wyjątkowo GMO są dopuszczone do wykorzystania jako produkt z zakresu medycyny weterynaryjnej. Producent ma obowiązek prześledzenia procesu produkcji, szczególnie udowodnienia, że surowce pochodzące od osób trzecich nie zawierają GMO. Z obowiązków takich są wyłączone procesy produkcyjne, w których nie stosuje się metod GMO (minerały, chemiczne składniki środków ochrony roślin). Gospodarstwa i przedsiębiorstwa wytwarzające produkty w systemie „wolne od GMO” muszą być prowadzone zgodnie z regułami produkcji non GMO (np. mogą zostać wydzielone działy produkcyjne), aby produkcja non GMO została oddzielona w czasie i przestrzeni od produkcji konwencjonalnej.  Dla produkcji żywności obowiązują określone wymagania: składniki roślinne stosuje się tylko wtedy, gdy są one wolne od GMO i nie ma ryzyka wystąpienia GMO w plonie, składniki zwierzęce stosuje się tylko od zwierząt pochodzenia non GMO, wyhodowanych przy użyciu metod żywienia określonych w oddzielnych przepisach. Wyjątki dotyczą stosowania substancji, które nie są możliwe do uzyskania w odpowiedniej jakości – inaczej niż tylko w postaci GMO, a ich użycie jest konieczne ze względu na dobrostan zwierząt, wymogi prawne lub produkcja żywności nie jest bez nich możliwa.  Zezwolenie na ich użycie następuje w drodze decyzji Komitetu ds. Kodeksu Żywieniowego wspieranego przez grupę ekspertów. Kontrola produkcji „wolnej od GMO” opiera się na śledzeniu procesu wytwarzania produktu i towarzyszącej dokumentacji. Bazą kontroli jest samokontrola przedsiębiorców, ale również kontrola w oparciu o analizę ryzyka prowadzona przez akredytowane zewnętrzne firmy kontrolne. Jeśli metodami analitycznymi zostanie potwierdzona obecność GMO w produktach, kontroli jest poddana skuteczność metod zastosowanych w procesie produkcji.  Dla żywności na etykiecie może być stosowane określenie wybrane przez producenta. Dla paszy jest stosowane brzmienie: „Odpowiednie do produkcji żywności bez GMO”. Etykieta musi zawierać informacje o prowadzonym dla produktu systemie kontroli oraz wskazywać podstawę prawną. Zabronienie jest stosowanie etykiet wprowadzających w błąd. Nie ma jednego określonego wzoru logo.  **Niemcy:** problem jest uregulowany jako część prawa federalnego (ustawa o inżynierii genetycznej) (od § 3a do § 7). Znakowanie obejmuje wszystkie produkty, które mogą być oznaczone i reklamowane jako produkty wytworzone bez udziału inżynierii genetycznej (nie tylko bez GMO, ale również bez technik, w których są wykorzystywane GMO np. fermentacja). Jedyna możliwa do zastosowania etykieta to „ohne Gentechnik” . Wyłączeniu podlegają produkty ekologiczne wprowadzane do obrotu i znakowane na podstawie Rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 (Dz. Urz. UE L 189/1 z 20.07.2007). Do produkcji żywności lub paszy, która będzie oznakowana jako wolna od GMO nie mogą być używane jakiekolwiek dodatki, które są oznakowane jako GMO na podstawie Rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003) oraz Rozporządzenie (WE) nr 1830/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. dotyczące możliwości śledzenia i etykietowania organizmów zmodyfikowanych genetycznie oraz możliwości śledzenia żywności i produktów paszowych wyprodukowanych z organizmów zmodyfikowanych genetycznie i zmieniające dyrektywę 2001/18/WE (Dz. Urz. UE L 268, 18.10.2003). Nie mogą być również używane składniki, które zgodnie z ww. rozporządzeniem 1829/2003 są zwolnione z obowiązku etykietowania ze względu na zawartość GMO poniżej 0,9% lub też kiedy ta zawartość jest technicznie nieunikniona. Wyjątkiem są jedynie produkty z zakresu medycyny weterynaryjnej. W przypadku żywności lub żywności pochodzenia zwierzęcego, zwierzęta od których żywność pochodzi, nie mogą być GMO oraz nie mogą być karmione paszami, które wymagają oznakowania zgodnie z ww. rozporządzeniami (WE) nr 1829/2003 oraz 1830/2003. Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91, odstępstwa możliwe są jedynie na drodze decyzji Komisji Europejskiej. Zwolnienia są możliwe jedynie dla żywności i paszy, dodatków i  substancji pomocniczych w przetwórstwie, aromatów, wody, soli, preparatów i mikroorganizmów i enzymów, witamin i aminokwasów, jeśli ich stosowanie jest konieczne, a nie są one dostępne na rynku w innych formach niż wyprodukowane z GMO. Kontrola opiera się na śledzeniu procesu wytwarzania produktu i towarzyszącej dokumentacji. Podstawą jest samokontrola. Nie ustalono zasad odrębnej urzędowej kontroli. Za błędne oznakowanie są przewidziane kary oraz kara więzienia do jednego roku za niezgodne z prawem wprowadzenie do obrotu produktów (podstawą jest prawo żywnościowe stosowane na poziomie landów).  **Francja**: problem jest uregulowany w odrębnej ustawie (dekret Ministra Ekonomii, Finansów i Przemysłu).  Nowa ustawa obowiązuje od 1 lipca 2012 r, wcześniej znakowanie było oparte głównie o inicjatywę przemysłu żywnościowego i koncernów handlowych (np. Carrefour). Informacja o produkcie „wolny od GMO” może być wykorzystywana w reklamie, etykietowaniu i dokumentacji dotyczącej procesu produkcji i wytwarzania żywności zakwalifikowanej jako "wolna od GMO”. Wartości smakowe, żywieniowe, zdrowotne oraz środowiskowe nie są brane pod uwagę jako kryterium produkcji, co można dalej wykorzystywać w reklamach. W produkcji „wolnej od GMO” jest możliwe użycie składników niemodyfikowanych genetycznie lub wyprodukowanych z surowców zawierających poniżej 0,1% GMO, pod warunkiem, że obecność składnika jest technicznie nieunikniona. Następujące substancje nie są dozwolone do stosowania: substancje wspomagające przetwarzanie żywności, dodatki i aromaty (nośniki smakowe).  Producenci wytwarzający produkty wolne od GMO są obowiązani do prowadzenia oddzielnej produkcji w celu uniknięcia zanieczyszczenia. Zwierzęta, jak również pasza dla nich, powinny być utrzymywane w osobnych budynkach.  Jeśli w trakcie procesu wytwarzania zostały zachowane wszelkie środki ostrożności w celu uniknięcia śladowego zanieczyszczenia GMO, ewentualną obecność GMO uważa się za przypadkową lub technicznie nieuniknioną.  W przypadku składników pochodzenia zwierzęcego, wytworzonych w rolnictwie ekologicznym, termin „non GMO” może być stosowany, ale dodać trzeba sformułowanie „zgodnie z przepisami/ rozporządzeniem dotyczącym rolnictwa ekologicznego 834/2007”. W sytuacji, kiedy środki wspomagające przetwarzanie żywności, dodatki lub aromaty nie mają na rynku swoich odpowiedników innych niż te wyprodukowane na bazie GMO, mogą być one zastosowane. Lista takich substancji jest wydana przez Komisję Europejską jako załącznik do Rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 lub przez odpowiedni resort we Francji. Na potrzeby kontroli, dokumentacja dotycząca procesu produkcji powinna być przechowywana przez 5 lat w celu udokumentowania zgodności znakowania z procedurami. Również w pszczelarstwie istnieje konieczność przechowywania przez 5 lat dokumentacji potwierdzającej lokalizację pasiek. W znakowaniu używane są słowa „sans OGM” (bez GMO). Dla żywności opakowanej oznakowanie może być umieszczone na liście składników lub bezpośrednio na opakowaniu. W przypadku produktów nieopakowanych oznakowanie musi być umieszczona na każdej partii towaru. Dla żywności złożonej z kilku składników oznakowanie powinno być umieszczone w najbardziej widocznym miejscu składnika, który stanowi co najmniej 95% masy środka spożywczego.  Używanie etykiety sans OGM jest niedozwolone dla produktów wytworzonych z roślin, dla których nie ma wprowadzonych do obrotu gatunków GMO (np. pszenica, jabłka, marchew).  We wszystkich wskazanych państwach ze względu na braki dostępności na rynku UE wystarczających ilości wartościowego białka roślinnego do produkcji pasz, poza białkiem sojowym, dla poszczególnych grup zwierząt (drób, trzoda chlewna, bydło), jak też dla odpowiednich okresów wiekowych zwierząt zostały określone okresy karencji żywieniowej bez GMO, po zastosowaniu których produkcja zwierzęca może zostać uznana jako „wolna od GMO”. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | Wielkość | | | | | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | |
| Przetwórcy zajmujący się wytwarzaniem produktów żywnościowych | | Ok. 13,8 tys. podmiotów  wytwarzających  produkty spożywcze | | | | | | | | | | GUS | | | | | | | | | | Bezpośrednie. Nadzór nad wymienionymi  podmiotami sprawować będzie  IJHARS, IW a w obrocie detalicznym dodatkowo IH. Nadzór będzie obejmować sprawdzenie procedur jakimi dysponuje przedsiębiorca, które pozwolą na weryfikację, czy składniki użyte do produkcji produktu pozwalają na jego oznakowanie jako „wolne od GMO” oraz sprawdzenie dokumentacji badań laboratoryjnych na obecność GMO. | | | | | |
| Gospodarstwa zajmujące się przetwórstwem produktów rolnych | | 1 053 032 gospodarstw | | | | | | | | | | GUS (dane z roku 2016) | | | | | | | | | | Bezpośrednie. Możliwość produkcji roślinnej i zwierzęcej na potrzeby przedsiębiorstw wytwarzających produkty oznakowane jako „wolne od GMO’. W przypadku produkcji roślinnej możliwość produkcji roślin wysokobiałkowych, które będą mogły zostać wykorzystane do produkcji pasz „wolnych od GMO” oraz pasz, które będą mogły być stosowane do żywienia zwierząt, z których lub od których będzie pochodzić żywność z oznakowaniem „wytworzone bez stosowania GMO”. | | | | | |
| konsumenci żywności | | Ludność kraju 38 479 tys. osób (w 2015 r.) | | | | | | | | | | GUS | | | | | | | | | | Pośrednie. W związku ze zgłaszanymi  przez konsumentów opiniami  wskazującymi na  zainteresowanie informacją  o tym, czy w procesie wytwarzania produktów były wykorzystywane GMO proponowane przepisy będą umożliwiały dokonywanie świadomego wyboru zgodnego z oczekiwaniami konsumentów.  Proponowane przepisy dzięki oznakowaniu produktów jako „wolnych od GMO” zapewnią konsumentom informację o sposobie produkcji produktu. | | | | | |
| duże, średnie i małe wytwórnie pasz | | W 2014 r  duże – 5, średnie - 34, małe-79, razem 118 | | | | | | | | | | Efekty realizacji obszaru 5 pn. „Ekonomiczne uwarunkowania rozwoju produkcji, infrastruktury rynku i systemu obrotu, a także opłacalności wykorzystania roślin strączkowych na cele paszowe w Polsce” w ramach programu wieloletniego na lata 2011-2015 pn. „Ulepszanie krajowych źródeł białka roślinnego, ich produkcji, systemu obrotu i wykorzystania w paszach” | | | | | | | | | | Bezpośrednie.  Nadzór nad wymienionymi  podmiotami sprawować będzie  IW. Nadzór będzie obejmować sprawdzenie procedur jakimi dysponują wytwórcy pasz, które pozwolą na weryfikację, czy składniki użyte do produkcji pasz pozwalają na ich oznakowanie jako „wolne od GMO” oraz sprawdzenie dokumentacji badań laboratoryjnych na obecność GMO w paszach oznakowanych jako wolne od GMO oraz w jej składnikach. | | | | | |
| rolnicy i producenci rolni produkujący nasiona rodzimych roślin strączkowych na cele paszowe | | Ok. 200 tys. gospodarstw.  O przyznanie wsparcia do upraw wysokobiałkowych za 2015 r. wnioskowało ok. 233 tys. rolników, tj. ok. 17% wszystkich rolników ubiegających się o płatności bezpośrednie. | | | | | | | | | | MRiRW na podstawie danych z ARiMR, | | | | | | | | | | Bezpośrednie.  Produkcja dla przemysłu paszowego roślin wysokobiałkowych, które będą mogły zostać wykorzystane do produkcji pasz „wolnych od GMO” oraz pasz, które będą mogły być stosowane do żywienia zwierząt, z których lub od których będzie pochodzić żywność z oznakowaniem „wytworzone bez stosowania GMO”. | | | | | |
| IJHARS | | 17 organów | | | | | | | | | | przepisy ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 i 2354) | | | | | | | | | | Bezpośrednie.  Rozszerzenie zakresu realizowanych zadań o nadzór nad stosowaniem oznakowania „wolne od GMO”, w szczególności przez konieczność opracowywania programów kontroli, przeprowadzania kontroli oraz wykonywania badań laboratoryjnych. | | | | | |
| IW | | 322 organy | | | | | | | | | | przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1557) | | | | | | | | | | Bezpośrednie.  Dodatkowy zakres kontroli, w większości o charakterze doraźnym, związany z koniecznością weryfikacji oświadczenia „wolne od GMO” w odniesieniu do produktów rolno-spożywczych pochodzenia zwierzęcego, w tym w szczególności możliwości prześledzenia procesu żywienia zwierząt z i od których uzyskano te produkty, ustalenie czy w żywieniu tych zwierząt nie stosowano surowców GMO, ustalenie pochodzenia składników paszy i uzyskanie dowodów wskazujących na nieobecność GMO w ich składzie oraz przeprowadzenie identyfikowalności produktów rolno-spożywczych pochodzenia zwierzęcego w zakładach produkcyjnych.  Wykonywanie badań próbek pobranych w związku z przeprowadzeniem ww. kontroli. | | | | | |
| Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów | |  | | | | | | | | | | przepisy ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r. poz. 798 z późn. zm.) | | | | | | | | | | Bezpośrednie.  Dodatkowy zakres kontroli, w większości o charakterze doraźnym, związany z koniecznością weryfikacji oznakowania „wolne od GMO” na produktach w obrocie detalicznym oraz na paszach przeznaczonych do użytku dla zwierząt domowych. Weryfikacja dokumentów w trakcie kontroli oraz przeprowadzanie badań próbek pobranych w związku z przeprowadzeniem kontroli. | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Konsultacje społeczne projektu odbyły się w dniach 5 maja–6 czerwca 2017 r. Projekt ustawy został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Informacja o rozpoczęciu konsultacji publicznych została umieszczona w komunikacie na stronie [www.minrol.gov.pl](http://www.minrol.gov.pl) oraz pojawiła się w mediach publicznych (radio i telewizja) w ogłoszeniach podczas serwisów informacyjnych, na paskach informacyjnych w telewizyjnych programach informacyjnych. O opinię Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi poprosił 143 podmioty, w tym producentów produktów rolnych i spożywczych, organizacje konsumenckie, organizacje ekologiczne, organizacje i związki sektora rolno-spożywczego, handlu, sieci handlowe oraz inne o charakterze gospodarczym. W wyznaczonym na konsultacje terminie opinię przedstawiło 19 podmiotów, pojedyncze stanowiska wpływały jeszcze do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w okresie lipiec i sierpień 2017 r. Ponadto, blisko 100 osób prywatnych umieściło swoje poparcie dla projektu i działań Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na portalu Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, przypisanej temu projektowi.  Dwie kierunkowe uwagi, zgłoszone podczas konsultacji publicznych, koncertują się wokół głównych założeń ustawy dotyczących znakowania wyłącznie tych produktów, które posiadają swoje odpowiedniki GMO oraz możliwości znakowania produktów pochodzenia zwierzęcego.  Organizacje konsumenckie zwróciły uwagę na fakt bardzo niskiej świadomości społecznej dotyczącej GMO. Ich zdaniem ograniczenie znakowania „wolne od GMO” do tych produktów, które posiadają odpowiedniki GMO, będzie sugerować konsumentom, że wszystkie artykuły pozbawiane tego oznaczenia, zwierają GMO, co w rzeczywistości nie ma miejsca.  Organizacje skupiające producentów żywności uzyskanej od zwierząt i ze zwierząt zgłosiły wątpliwość, co do możliwości znakowania tych produktów znakiem wolne od GMO, jako że produkty te nie zawierają w sobie GMO, co jest udowodnione naukowo. Znakowanie części artykułów pochodzenia zwierzęcego znakiem „wolne od GMO” grozi, zdaniem producentów, zakłóceniem konkurencji na rynku tych artykułów.  Wiele organizacji widzi potrzebę wprowadzenia jednolitego znaku „wolne od GMO”, co podniosłoby rozpoznawalność tych produktów. Kolejną często podnoszoną uwagą jest wątpliwość co do braku jednoznacznie określonego progu dopuszczalnej zawartości GMO, który w opinii części organizacji powinien zostać określony na poziomie zawartości GMO do 0,9%, natomiast poziom zerowej tolerancji dla GMO jest niemożliwy do uzyskania. Do uwag szczegółowych zaliczyć można także kwestię doprecyzowania oznakowania produktów wieloskładnikowych oraz produktów importowanych do Polski oznakowanych jako wolne od GMO w krajach ich wytworzenia, zgodnie z prawem tych krajów. Zauważono również konieczność uściślenia, jaka dokumentacja będzie wymagana na potwierdzanie braku GMO. Zaproponowano również, aby zadania związane z nadzorem nad systemem znakowania przekazać w ręce jednostek certyfikujących, zamiast inspekcjom państwowym. Z uwagi na zakres zmian wprowadzonych do projektu na skutek przeprowadzonych konsultacji projekt został 21 marca 2018 r. ponownie skierowany do konsultacji publicznych i uzgodnień międzyresortowych.  W II turze konsultacji projekt został przesłany do podmiotów, które wyraziły nim zainteresowanie i zgłosiły do niego uwagi w pierwszym etapie konsultacji. Projekt otrzymały: Bureau Veritas Polska, DSM Nutritional Products Sp. z o.o., Federacja Gospodarki Żywnościowej RP, Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin – PIB, Instytut Spraw Obywatelskich (INSPRO), Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa, Josera Polska Sp. z o. o, Izba Gospodarcza Handlowców, Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz, Krajowa Federacja Hodowców Drobiu i Producentów Jaj, Krajowa Izba Producentów Drobiu i Pasz, Krajowa Rada Izb Rolniczych, Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich Związek Rewizyjny, POLBISCO Stowarzyszenie Polskich Producentów Wyrobów Czekoladowych i Cukierniczych, Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców, Polska Izba Mleka, Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju, Rada Dialogu Społecznego w Rolnictwie, Rada ds. Rolnictwa Ekologicznego, Stowarzyszenie „Soja Naddunajska”, Wytwórnia Pasz WIPASZ Sp. z o.o., Związek „Polskie Mięso”, Związek Zawodowy Rolników Rzeczpospolitej „Solidarni”. W wyznaczonym na konsultacje terminie opinię przedstawiło 11 podmiotów. Zasadnicze uwagi zgłoszone w II turze konsultacji dotyczyły następujących kwestii.   1. Nierówne warunki konkurencji i wprowadzanie w błąd konsumentów w przypadku znakowania produktów wieloskładnikowych. 2. Wprowadzenie w błąd konsumenta z uwagi, że nowe oznakowanie będzie dotyczyć wybranej grupy produktów, a wyłączy produkty, które nie są GMO, ale nie mają możliwości takiego oznakowania. 3. Trudność w zrozumieniu przez konsumenta stosowania podwójnych określeń tj. „bez GMO” i „wyprodukowane bez stosowania GMO”. Postulat o rozszerzenie możliwości znakowania „wolne od GMO” na produkty jedno i wieloskładnikowe, ale niezawierające w swym składzie surowców mających odpowiedniki GMO. 4. Wyłączenie z projektu ustawy produktów będących żywnością pochodzenia zwierzęcego. 5. Dopuszczenie znakowania żywności, która nie podlega obowiązkowi znakowania jako żywność GMO na podstawie Rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy, tj. która zawiera do 0,9% modyfikacji genetycznej przypadkowej lub nieuniknionej technicznie. 6. Wprowadzenie nie jednego a dwóch znaków graficznych – jednego dla oznakowania bez GMO, drugiego dla oznakowania „wyprodukowane bez stosowania GMO”. 7. Brak zasadności obciążania IJHARS oraz IW, i IH kosztami nadzoru nad znakowaniem „wolne od GMO”, wprowadzenie nadzoru jednostek certyfikujących zatrudniających wykwalifikowanych audytorów. 8. Problem w odniesieniu do urzędowej kontroli żywności wobec nieuwzględnienia Inspekcji Sanitarnej w kontroli, jak sprawa wygląda w kontekście planowanego łączenia inspekcji, postulat odnośnie ustanowienia jednego organu kontrolnego. 9. Brak minimalnych okresów przejściowych związanych z procesem żywienia zwierząt paszami niezmodyfikowanymi genetycznie. 10. Ustanowienie jednego wykazu standardów (warunków certyfikacji) dla producentów, które zapewniałyby spełnienie wymagań ustawowych odnośnie możliwości znakowania produktów oznakowaniem „wolne od GMO”, szczególnie w odniesieniu do produktów, które już są znakowane tego rodzaju oznakowaniem. 11. Wzrost kosztów produkcji w związku z kosztami certyfikacji, procedur, badań laboratoryjnych, zmiany opakowań. 12. Brak odpowiednich metodyk analitycznych do oznaczania poziomu zanieczyszczeń GMO w gotowych mieszankach paszowych, różna interpretacja wyników badań laboratoryjnych, możliwość wdrożenia do przepisów prawnych przewodnika („Wytyczne w zakresie kontrolowania organizmów genetycznie zmodyfikowanych w paszach”), aby zawarte w nim wytyczne stały się obwiązujące w interpretacji wyników badań przez wszystkie laboratoria badające pasze na obecność GMO.   W dniu 3 sierpnia 2018 r. w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi została zorganizowana konferencja z udziałem partnerów społecznych, podczas której zostały omówione wszystkie zgłoszone przez organizacje społeczne uwagi oraz ostatecznie określono, które z nich zostaną uwzględnione w projekcie. Szczegółowe omówienie wyników konsultacji publicznych zostało umieszczone w Raporcie z konsultacji publicznych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z …… r.) | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | | 2 | 3 | | | 4 | | | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | | 9 | | 10 | | *Łącznie (0-10)* |
| **Dochody ogółem** | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| budżet państwa | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| JST | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| ZUS | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| NFZ | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| FP | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| **Wydatki ogółem** | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| budżet państwa | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| JST | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| ZUS | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| NFZ | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| FP | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| **Saldo ogółem**  **(dochody – wydatki)** | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| budżet państwa | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| JST | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| ZUS | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| NFZ | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| FP | | |  | |  | |  |  | | |  | | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  |
| Źródła finansowania | Projektowana ustawa nie wiąże się ze zmianą nakładów finansowych ponoszonych na realizację zadań wykonywanych przez IW, IJHARS oraz IH. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Koszty badań laboratoryjnych ok. 200 kontrolnych próbek oraz szkoleń dla inspektorów inspekcji czuwających nad przestrzeganiem przepisów ustawy będą pokryte w roku 2020 w ramach dostępnych środków w programach wieloletnich realizowanych w ramach części 32 Rolnictwo.  W ramach programu wieloletniego „*Tworzenie naukowych podstaw postępu biologicznego i ochrona roślinnych zasobów genowych źródłem innowacji i wsparcia zrównoważonego rolnictwa oraz bezpieczeństwa żywnościowego kraju”* realizowanego przez Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin-PIB w Radzikowie zostaną zrealizowane szkolenia dla inspektorów IW, IJHARS oraz IH.  Po roku 2020, w kolejnych latach realizacji przepisów ustawy, koszty badań laboratoryjnych oraz koszty szkoleń dla inspektorów zostaną uwzględnione w ramach programów wieloletnich, które są planowane do kontynuacji od roku 2021. Środki na realizacją programów wieloletnich po roku 2020 nie spowodują zmiany nakładów finansowych w części 32 Rolnictwo. Będą one realizowane w ramach obecnych limitów wydatków budżetowych, w części której dysponentem jest Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | 0 | | | 1 | | | | 2 | | | | 3 | | | 5 | | | | 10 | | *Łącznie (0-10)* | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | |  | | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | |  | |  | |
| sektor miro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | |  | | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | |  | |  | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | |  | | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | |  | |  | |
| (dodaj/usuń) | | | | |  | | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | |  | |  | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | Uwzględniając wyniki przeprowadzonych konsultacji szacuje się, że korzyści wynikające z przystąpienia do systemu znakowania żywności i pasz jako wolnych od GMO przewyższą koszty dostosowania do uczestnictwa w systemie. Jednocześnie, zgodnie z założeniami projektu ustawy, uczestnictwo w systemie znakowania ma być dobrowolne, co pozwoli przedsiębiorcom na indywidualną kalkulację potencjalnych zysków.  W przedłożonej Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi ocenie przygotowanej przez Instytut Spraw Obywatelskich została dokonana analiza zysków. Wg INSPRO realnym zyskiem dla przedsiębiorcy decydującego się na wprowadzenie etykiety „bez GMO” może być możliwość wejścia na zagraniczne rynki europejskie, zwłaszcza do krajów gdzie etykietowanie „bez GMO” już funkcjonuje, a tamtejsi konsumenci chętnie korzystają z takich produktów (np. Francja, Austria, Niemcy). Między innymi w tych krajach kupujący zwracają uwagę na takie etykietowanie. W przypadku Austrii znak „ohne Gentechnik” (odpowiednik „bez GMO”) rozpoznaje 61% konsumentów, 74% konsumentów ocenia go jako wiarygodny, a 81% konsumentów uważa go za ważny czynnik decyzyjny przy zakupach. Z kolei w Niemczech dla 77 % konsumentów ma „bardzo duże znaczenie” lub „duże znaczenie” czy mleko zostało wyprodukowane bez użycia GMO, jak wykazało reprezentatywne badanie konsumentów przez Institut Forsa na zlecenie przedsiębiorstw mleczarskich Dolnej Saksonii i Nadrenii-Westfalii. Inne aspekty jak np. marka lub cena mleka miały dla konsumentów mniejsze znaczenie. Szczególnie ważna była różnica, gdy brano pod uwagę czynniki, które „mają bardzo duże znaczenie podczas zakupów”. Na znaczenie znaku "ohne Gentechnik" („bez GMO”) wskazywało 41% ankietowanych, a na markę produktu lub mleczarni tylko 9%. Cena była bardzo ważna tylko dla 4% ankietowanych. Szczególnie cenione było mleko wyprodukowane bez GMO w grupie wiekowej między 45 a 59 rokiem życia u osób lepiej zarabiających. Ale nawet w grupie o dochodach na gospodarstwo domowe poniżej 1500 euro fakt, że mleko jest wyprodukowane bez GMO był ważniejszy niż cena. Ankieta konsumencka była ukierunkowana na poglądy konsumentów na chów bydła mlecznego, kryzys cen mleka i mleko ekologiczne.  Dane te pokazują że rynek produktów „bez GMO” w wielu krajach europejskich ma duże znaczenie. Wprowadzenie etykiety „bez GMO” pozwoli polskiemu producentowi na wejście na rynki zagraniczne, które przede wszystkim nakierowane są na jakość, zaś w mniejszym stopniu na cenę czy markę. Różnice wynikające chociażby z kursu waluty pozwolą polskim producentom na realną konkurencję na rynkach niemieckich, austriackich i francuskich. Brak powszechności stosowania etykietowania „bez GMO” w Polsce znacznie utrudnia polskim producentom pozyskanie klientów w ww. państwach.  Firmy polskie działające na rynku mleczarskim nie mając jeszcze regulacji prawnych w tym zakresie a kierując się wymaganiami konsumentów, podjęły decyzje o produkcji mleka i przetworów mleczarskich wykorzystując mleko z gospodarstw rolnych, gdzie krowy są żywione paszami bez GMO. W tej grupie znalazły się m.in. Grupa Mlekovita, Hochland Polska, Piątnica (OSM), Spomlek (SM), Czarnków (OSM), Mlekpol (SM) oraz mleczarnia Ryki (SM). Fakt ten najlepiej świadczy o tym, że cześć kosztów dostosowawczych – czyli koszty wprowadzania dodatkowego oznakowania na opakowaniu oraz wewnętrznej kontroli jakości w zakresie braku GMO nie stanowi przeszkody dla producentów, którzy upatrują w produkcji wolnej od GMO korzyści finansowych.  W związku z produkcją „wolną od GMO” producenci będą zobowiązani do opracowania wewnętrznego systemu kontroli na potrzeby monitorowania, czy w procesie wytwarzania produktów „wolnych od GMO” nie dochodzi do zanieczyszczeń oraz do opracowania  listy wymagań dla dostawców/gospodarstw rolnych, których surowce są stosowane w produkcji „wolnej od GMO”.  W przypadku produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego będzie konieczne prowadzenie dokumentacji dotyczącej monitorowania pasz stosowanych w żywieniu zwierząt. Pasze stosowane w gospodarstwie będą kontrolowane przez służby nadzorujące (dokumenty zakupu pasz, faktury). Można założyć, że producenci mogą polegać na znakowaniu składników przez dostawców, jednak pomocniczo powinny być pobierane i badane próbki, przy czym ich pobieranie powinno być oparte na analizie ryzyka. W ramach kontroli konieczne będzie losowe, oparte na analizie ryzyka pobieranie próbek do badań na obecność GMO.  Koszt badania próbki (badanie jakościowe i ilościowe) wynosi w zależności od laboratorium od 250 do 800 zł.  Ustawa jasno określa podmioty, na których będą ciążyć koszty dostosowawcze związane ze stosowaniem niniejszej ustawy. Są to wyłącznie podmioty, które produkują, przetwarzają, konfekcjonują, pakują lub przechowują nieopakowaną żywność pochodzenia roślinnego, nieopakowane produkty pochodzenia zwierzęcego oraz pasze i wprowadzają ja do obrotu zgodnie z przepisami Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności  Znaczącym czynnikiem wpływającym na relację kosztów ponoszonych przez przedsiębiorców do potencjalnego wzrostu dochodów jest częstotliwość i jakość badań laboratoryjnych, przydatnych w procesie przyznania prawa do korzystania z oznakowania „wolne od GMO”. Koszty ponoszone przez przedsiębiorców będą wynikać z analizy rynku i profilu klientów. Rozszerzenie asortymentu o produkty oznakowane jako „wolne od GMO” może być opłacalne przez pozyskanie i utrzymanie klientów, którzy będą przychylniej patrzeć na markę oraz pozostaną jej wierni podczas zakupów. Chociaż udział produktów z etykietą „bez GMO” w Polsce nie jest tak znaczny jak w Niemczech, to należy przypuszczać że sytuacja ta zmieni się dynamicznie w ciągu najbliższych lat. Przepisy dotyczące znakowania „bez GMO” w Polsce pozwolą na szybką reakcję na zmieniający się trend wśród polskich konsumentów. Brak takich przepisów zmusiłby producentów do czekania na regulacje lub skłoniłby ich do poszukiwania alternatywy na uzyskanie takiego certyfikatu. To z kolei mogłoby być droższe dla przedsiębiorców (w perspektywie długoterminowej, w stosunku do sytuacji, w której przepisy już funkcjonują w kraju). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor miro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | Korzyści i koszty analogiczne jak dla sektora dużych przedsiębiorstw. Poszerzenie asortymentu produktów przez wprowadzenie na rynek produktów z nowym rodzajem oznakowania, wyjście naprzeciw oczekiwaniom konsumentów, dołączenie do grupy przedsiębiorców europejskich, którzy wytwarzają już produkt z oznakowaniem „wolne od GMO” np. w Niemczech, Austrii, Francji.  Obowiązki związane ze stosowaniem niniejszej ustawy są takie same jak dla sektora dużych przedsiębiorstw. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | Stworzenie możliwości zakupu żywności, której składniki pochodzą z produkcji, gdzie nie były wykorzystywane GMO zgodnie z potrzebą uzyskiwania takiej informacji. Dostęp do produktów, na których będzie znajdować się informacja o sposobie ich wytworzenia, | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | | | | |  | | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | |  | |  | |
| Niemierzalne | duże przedsiębiorstwa | | | | | Wyjście naprzeciw potrzebom konsumentów zainteresowanych kupowaniem produktów wytworzonych bez użycia GMO, skrócenie łańcuchów produkcyjnych oraz promocja żywności na rynku lokalnym, krajowym, ale również europejskim. Projekt wzmocni realizację budowania wizerunku Polski jako kraju „wolnego od GMO”, będzie działał na korzyść podnoszenia jakości produktów żywnościowych i utrwalania marki polskiego produktu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor miro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | Stworzenie możliwości zakupu żywności wyprodukowanej z rodzimych surowców niezmodyfikowanych genetycznie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Korzyści wynikające z zaproponowanych rozwiązań zostały ocenione na podstawie korzyści, jakie odnotowują każdego roku państwa UE, które wprowadziły znakowanie „wolne od GMO”. Wprowadzenie takiego znakowanie w Niemczech czy Austrii było podyktowane wymogami konsumentów, którzy wyraźnie wskazywali na potrzebę eliminacji produktów GMO z rynku. W Austrii w roku 1998 przyjęte zostały zalecenia w Codex Alimentarius odnośnie możliwości produkcji wolnej od GMO, w roku 2000 kilka małych przedsiębiorstw mleczarskich przystąpiło do produkcji, w roku 2015 już 100% produkcji mleczarskiej i produktów mleczarskich wyprodukowanych w Austrii było w standardzie „wolne od GMO”.  W Niemczech członkami stowarzyszenia VLOG (wydającego certyfikaty dla produktów „bez GMO”) jest około 650 przedsiębiorców, którzy korzystają ze znaku. Obecnie na rynku jest ponad 6000 produktów ze znakiem "ohne Gentechnik" („bez GMO”), a obroty tymi produktami przekroczyły w 2017 r. 5,44 mld Euro. Najważniejszy segment rynku to produkty mleczne, których liczba w 2017 r. wynosiła ponad 2000, a wartość obrotu – 3,06 mld euro, co stanowi 56 % wartości obrotu wszystkich produktów „bez GMO”. W 2017 r. w branży jaj wydano ponad 1500 licencji na korzystanie ze znaku, a wartość obrotu wyniosła 722 mln Euro. W branży mięsa drobiowego na rynku jest ponad 1500 produktów o wartości 1,36 mld Euro. Rynek produktów „bez GMO” w Niemczech stale rośnie. W 2017 r. producenci żywności w Niemczech sprzedali produkty oznakowane „ohne Gentechnik” za ok. 5,4 mld euro z czego największy udział stanowiły mleko i produkty mleczarskie (56%), mięso drobiowe (25%) zaś jaja (14%). Szacuje się, że wartość obrotów tak oznakowanymi produktami przekroczy 8,4 mld Euro do końca 2018 r. Przedsiębiorcy wskazują, że ważną przyczynę sukcesu znaku było wprowadzenie 10 lat temu (w 2008 r.) podstawy prawnej ustawy o GMO wdrażającej przepisy o znakowaniu produktów „bez GMO”.  Certyfikowana produkcja „bez GMO” daje producentom lepszy dostęp do rynków międzynarodowych oraz wyższe przychody.  Według prognoz do roku 2021 szacuje się, że wielkość światowego rynku produktów żywnościowych non-GMO osiągnie wartość 1,485.6 mld USD, stanowiąc ponad 16% udziału w rynku. Wzrost udziału żywności „wolnej od GMO” wynika z rosnącej świadomości konsumentów i zmian w preferencjach konsumenckich. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| X nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: obowiązek przeprowadzania badań laboratoryjnych potwierdzających brak obecności modyfikacji genetycznej zgodnie z wymogami określonymi w ustawie w żywności oznakowanej jako wolna od GMO oraz w jej składnikach, a w przypadku produktów pochodzenia zwierzęcego – w paszach stosowanych w żywieniu zwierząt, z których lub od których został pozyskany produkt pochodzenia zwierzęcego oraz w paszach oznakowanych jako wolne od GMO oraz w jej składnikach | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana ustawa nie będzie miała bezpośredniego wpływu na:  1) strukturę rynku pracy,  2) sytuację osób niepełnosprawnych, oraz  3) sytuację osób starszych.  Pośrednio może korzystnie wpłynąć na lokalne społeczności przez zwiększenie kondycji ekonomicznej gospodarstw rolnych, zwłaszcza rodzinnych, ze względu na zwiększenie popytu na rodzime surowce paszowe. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 🞫 środowisko naturalne  □ sytuacja i rozwój regionalny  inne: | | | | demografia  mienie państwowe | | | | | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | Pośrednie oddziaływanie przepisów ustawy na środowisko odbywać się będzie przez promowanie systemu produkcji bez wykorzystania GMO, w szczególności przez uprawę roślin strączkowych, które wykazują dobroczynny wpływ na środowisko glebowe i dostarczają dla przemysłu paszowego roślin wysokobiałkowych, które będą mogły zostać wykorzystane do produkcji pasz „bez GMO”, które będą stosowane do żywienia zwierząt, z których lub od których będzie pochodzić żywność z oznakowaniem „wytworzone bez stosowania GMO”. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planuje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie 1 stycznia 2020 r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Przegląd kosztów i korzyści może być oszacowany najwcześniej po roku od wejścia w życie ustawy. Możliwe do ocenienia wówczas będzie na ile przedsiębiorcy oraz producenci żywności zainteresowali się sprzedażą produktów z wykorzystaniem oznakowania „bez GMO” lub „wyprodukowane bez stosowania GMO”, czy wydzielone lub stworzone zostały linie do produkcji pasz. Nie będzie prowadzona na poziomie inspekcji rejestracja produktów oznakowanych jako „wolne od GMO”.  Planowane mierniki:   * liczba wytwórni pasz produkujących pasze na bazie białka bez GMO, * liczba gospodarstw produkujących nasiona roślin strączkowych na cele paszowe, * liczba producentów żywności, którzy wprowadzą oznakowanie „wolne od GMO”, * udział na rynku produktów wytworzonych w Polsce oznakowanych jako „wolne od GMO”. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Opinia Instytutu Spraw Obywatelskich z dnia 8 listopada 2018 r. przygotowana jako odpowiedź na zapytanie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi odnośnie wpływu projektowanej ustawy na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |